

**МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ ТА СТРАТЕГІЧНИХ КОМУНІКАЦІЙ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ КУЛЬТУРИ**

Факультет аудіовізуального мистецтва

ЗАТВЕРДЖУЮ

Голова приймальної комісії ХДАК

Наталія РЯБУХА



ПРОГРАМА
СПІВБЕСІДИ З ФАХОВИХ ПИТАНЬ ТА НАУКОВОГО РЕФЕРАТУ
для здобуття освітньо-творчого ступеня доктора мистецтва
для вступників на основі НРК 7
зі спеціальності
В1 Аудіовізуальне мистецтво та виробництво

Розглянуто і затверджено
на засіданні вченої ради ХДАК
протокол № 10
від 21 березня 2025 року

Харків – 2025

Співбесіда з фахових питань та наукового реферату проводиться у формі усного обговорення **творчо-дослідницької пропозиції** вступника і передбачає перевірку рівня його готовності до навчання на третьому (освітньо-творчому) рівні вищої освіти, виявлення у нього науково-творчого проектного мислення, усвідомлення теоретичних та практичних аспектів аудіовізуального мистецтва. Під час співбесіди вступник має продемонструвати:

- здатність до творчого мислення;
- розуміння проблем сучасного аудіовізуального виробництва;
- досвід фахової практичної та дослідницької діяльності в аудіовізуальній сфері та його рівень;
- усвідомлення специфіки функціонування аудіовізуального мистецтва в креативних індустріях / сучасній соціокультурній сфері.

ВИМОГИ ДО ТВОРЧО-ДОСЛІДНИЦЬКОЇ ПРОПОЗИЦІЇ (НАУКОВОГО РЕФЕРАТУ)

Творчо-дослідницька пропозиція складається творчої (план-концепція творчого проекту вступника) та дослідницької (науковий реферат) складових.

Творча складова має визначати видово-жанрову форму / формат творчого проекту, його ідею, тему, хронометраж / обсяг, художню мову / технологію тощо, які будуть оцінюватися на предмет можливості надати творче керівництво.

Дослідницька складова подається у вигляді наукового реферату, який має містити не лише опис творчих намірів шляхів їх досягнення, але й наукове обґрунтування та актуальність теми мистецького проекту, стан її розробленості тощо.

Оформлення наукового реферату має відповідати вимогам оформлення наукової статті, а саме, складатися з таких структурних елементів:

- ✓ Актуальність теми / проблеми;
- ✓ Стан розробленості теми / проблеми;
- ✓ Об'єкт і предмет дослідження;
- ✓ Мета і завдання проекту-дослідження;
- ✓ Передбачувана новизна творчого проекту (обґрунтування);
- ✓ Зміст (структура) дослідницької складової;
- ✓ Основна частина (відповідно до змісту);
- ✓ Джерельна база / список літератури.

Обсяг: до 0,5 авт.арк. (20000 знаків з пробілами або 22 сторінки друкованого тексту) включно з титульним аркушем та списком використаних джерел та літератури (А4, поля 2х2х2, кегль 14, інтервал 1,5). Додатки у зазначений обсяг не входять.

На реферат надається відгук призначеного кафедрою рецензента із зазначеною у ньому оцінкою. У випадку виявлення рецензентом факту академічного плагіату вступник позбавляється права вступу.

КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ

	Критерій оцінювання	Макс. к-сть балів
Творча складова		
1	Обґрунтованість та художня цілісність творчої ідеї	25
2	Оригінальність творчої ідеї, концептуальна / змістовна цілісність проекту	25
3	Інноваційність проекту	25
4	Виконавська майстерність	25
РАЗОМ:		100
Дослідницька складова		
1	Рівень наукового дослідження (аналіз джерельної бази, літератури з теми)	25
2	Наукова новизна заявленої проблеми	25
3	Повнота викладення матеріалу	25
4	Стилістика, грамотність, оформлення	25
РАЗОМ:		100
Усього за творчо-дослідницьку пропозицію:		200

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. ДСТУ 8302:2015 Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні вимоги та правила складання / Нац. стандарт України. Вид. офіц. [Уведено вперше; чинний від 2016-07-01]. К: ДП «УкрНДНЦ», 2016. 17 с. 3 внесеними поправками. URL: <http://lib.pnu.edu.ua/files/dstu-8302-2015.pdf>
2. Академічна чесність як основа сталого розвитку університету / Міжнарод. благод. Фонд “Міжнарод. фонд. дослідж. освіт. політики. Київ : Таксон, 2016. С. 70.
3. Алфьорова З. До питання про екран у майбутньому. *Сучасний стан українського мистецтвознавства та шляхи його подальшого розвитку : матеріали наук. конф. / Акад. мистец. України. Київ, 2000. С. 124–126.*
4. Бодрі Ж.-Л. Ідеологічні ефекти базисного кінематографічного апарату / пер. з фр. *Кіно-Театр. 2004, № 5. С. 19–24.*
5. Бондаренко Д. Особливості сучасних українських короткометражних аматорських фільмів. *Соціально-комунікаційні та мистецтвознавчі процеси в*

аспекті історичного розвитку і сучасності: зб. наук. пр. У 2-х т. Т. 1. Київ:КиМУ, 2019. С. 426-431.

6. Брюховецька Л. Фільм як перетворена реальність (художня мова українського поетичного кіно). *Мистецтвознавство України* : зб. наук. пр. / АМУ. К., 2000. Вип. 1. С. 271–274.

7. Важинський С., Щербак Т.І. Методика та організація наукових досліджень: Навч. посіб. Суми: СумДПУ імені А. С. Макаренка, 2016. 260 с.

8. Вегеш М., Остапець Ю. Як писати наукову роботу. Ужгород : Вид-во Закарпатського ун-ту, 62 с.

9. Гагоорт Г. Менеджмент мистецтва. Підприємницький стиль. Пер. з англ. Б. Шумилович. Львів, 2008.

10. Горпенко В. Г. Архітектоніка фільму. Зошити 1-5. К., 2000.

11. Зубавіна І. Екранна культура: філософські інтенції сучасної теоретичної думки. *Художня культура. Актуальні проблеми: зб. наук. праць. - Випуск II* - Київ: АМУ, 2005. С. 59-74.

12. Зубавіна І.Б.Час і простір у кінематографі / ІПСМ АМУ. Київ, 2008. 448 с.

13. Левко У.Е. Герменевтичні аспекти кіноінтерпретації художнього твору (на матеріалі екранізації художньої прози Станіслава Лема): *автореф. дис. ... канд. філол. наук* : 10.01.06. Т., 2010. 20 с.

14. Мащенко І.Г. Телевізійні аномалії. Мас-медійні історії в деталях. Київ: Телерадіокур'єр, 2005. 216 с.

15. Миславський В. Н. Кінословник: Терміни, визначення, жаргонізми. Харків, 2007. 328 с-

16. Погребняк Г.П. Відображення картини світу як проблема авторства. Матеріали VII круглого столу «Теорія і практика екранних мистецтв», 6 січня 2021. Київ : Видав. центр КНУКіМ, 2021. С.27–30

17. Роднянський О. Виходить продюсер. Київ, 2016.

18. Хоменко І. Псевдоевристичні форми авізуального і аудіовізуального мистецтва: проблема впливу на аудиторію. *Вісник Чернігівського державного педагогічного університету.*, 2003. Вип. 21. С. 181–185.

19. Чміль Г. Екранна культура: плюральність поглядів. Х. : Крук, 2003. 33 с.

20. Шейко В., Кушнарєнко Н. Організація та методика науково-дослідницької діяльності: Підручник. К.: Знання, 2006..