

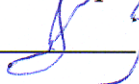
МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ КУЛЬТУРИ

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою Харківської
державної академії культури


Протокол № 12 від 26 червня 2026 р.

Голова Вченої ради

 Василь ШЕЙКО

Введено в дію наказом № 66
від 26 червня 2026 р.

Голова Комісії з реорганізації ХДАК

 Ірина СУХЛЕНКО



ПОЛОЖЕННЯ

про систему запобігання і виявлення фактів академічної
недобросовісності в наукових та навчальних роботах
працівників і здобувачів вищої освіти Харківської
державної академії культури
(зі змінами та доповненнями)

1. Загальні положення

Правовою основою Положення про систему запобігання і виявлення фактів академічної недоброчесності в наукових та навчальних роботах працівників і здобувачів вищої освіти Харківської державної академії культури (далі – Положення) є Конституція України, закони України «Про академічну доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про авторське право і суміжні права», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про науково-технічну інформацію», листи МОН України № 1/11-8681 від 15.08.2018 р. «Про Рекомендації щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо)» та №1/9-263 від 20.05.2020 р. «До питання уникнення проблем і помилок у практиках забезпечення академічної доброчесності», Статут Харківської державної академії культури (далі – ХДАК), Положення про систему внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та вищої освіти у ХДАК, Кодекс академічної доброчесності ХДАК.

Метою Положення є створення умов щодо дотримання академічної доброчесності працівниками і здобувачами вищої освіти, у тому числі розроблення і забезпечення функціонування ефективної системи запобігання і виявлення фактів порушення академічної доброчесності в ХДАК.

Академічна доброчесність у ХДАК ґрунтується на базових цінностях, визнаних Законом України «Про академічну доброчесність» та міжнародною академічною спільнотою: чесності, довірі, повазі, справедливості, відповідальності, стійкості та рішучості.

У Положенні використовуються визначені вказаними законами терміни:

1.1. Автор – фізична особа, творчою та інтелектуальною працею якої створено академічний твір.

1.2. Академічний твір – це оригінальний результат наукової, творчої або науково-педагогічної діяльності, створений автором (співавторами) у будь-якій формі та зафіксований на будь-якому носії інформації.

1.3. Плагіат – оприлюднення (опублікування), повністю або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору (п. ст. 50 Закону України «Про авторське право і суміжна права»).

1.4. Джерело інформації – друковане чи електронне видання, архівний матеріал, інтернет-ресурс, інше джерело, з якого отримано інформацію, що використовується в академічному творі чи навчальній роботі.

1.5. Навчальна робота – результат виконання здобувачем вищої освіти навчальних завдань, відображених у текстовій, візуальній, аудіовізуальній, пластичній, цифровій чи іншій формі.

1.6. Науковий результат – нове наукове знання, одержане в процесі фундаментальних або прикладних наукових досліджень та зафіксоване на носіях інформації. Науковий результат може бути у формі звіту, опублікованої наукової статті, наукової доповіді, наукового повідомлення про науково-дослідну роботу, монографії, наукового відкриття, проекту нормативно-правового акту, нормативного документа або науково-методичних документів, підготовка яких потребує проведення відповідних наукових досліджень або містить наукову складову тощо (п. 22 ст. 1 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»).

1.7. Науково-технічна інформація – будь-які відомості та/або дані про вітчизняні та зарубіжні досягнення науки, техніки і виробництва, одержані в ході науково-дослідної, дослідно-конструкторської, проектно-технологічної, виробничої або громадської діяльності, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді (абзац другий ст. 1 Закону України «Про науково-технічну інформацію»).

2. Види порушень академічної доброчесності в наукових та навчальних роботах (дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях, кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти тощо).

2.1. Академічний плагіат:

2.1.1 Відтворення в тексті наукової (навчальної) роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

2.1.2. Відтворення в тексті наукової (навчальної) роботи, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

2.1.3. Відтворення в тексті наукової (навчальної) роботи наведених в іншому джерелі цитат з третіх джерел без вказування, за яким саме безпосереднім джерелом наведена цитата.

2.1.4. Відтворення в тексті наукової (навчальної) роботи наведеної в іншому джерелі науково-технічної інформації (крім загальновідомої) без вказування на те, з якого джерела взята ця інформація.

2.1.5. Відтворення в тексті наукової (навчальної) роботи оприлюднення творів мистецтва без зазначення авторства цих творів мистецтва.

2.1.6. Подання як власних робіт (дисертації, монографій, підручників та навчальних посібників, статей, тез, курсових, кваліфікаційних робіт тощо), виконаних на замовлення іншими особами.

2.2. Фабрикація:

2.2.1. Наведення в тексті наукової (навчальної) роботи даних про експерименти, емпіричні дослідження, вимірювання, розрахунки, опитування, інші види досліджень та їх апробацію, які насправді не виконувалися.

2.2.2. Наведення в тексті наукової (навчальної) роботи вигаданих статистичних та інших даних, які нібито взяті з певних джерел інформації у

випадках, коли такі джерела не існують або не містять відповідної інформації.

2.2.3. Приписування іншим особам текстів, думок чи ідей, яких вони не висловлювали чи не публікували.

2.3. Фальсифікація:

2.3.1. Необґрунтоване корегування результатів власних наукових досліджень або приховування окремих результатів з метою позбавлення даних, що спростовують або не підтверджують гіпотези, які автори захищають, або їх висновки до проведеного дослідження.

2.3.2. Наведення в тексті наукової (навчальної) роботи свідомо змінених літературних даних та даних, отриманих із інших джерел (статичних даних, результатів експериментів, розрахунків чи емпіричних досліджень, фотографій, аудіо- та відеоматеріалів тощо без належного обґрунтування причин і зазначення методики їх корегування).

2.3.3. Надання неповної або викривленої інформації про апробацію результатів досліджень та розробок.

2.4. Самоплагіат:

2.4.1. Відтворення в тексті наукової роботи власних раніше опублікованих наукових результатів, які подаються як нові наукові результати, без посилання на попередню роботу; дуплікація публікацій (повторна публікація раніше оприлюднених статей, монографій тощо).

2.4.2. Не є самоплагіатом:

оприлюднення в дисертаціях на здобуття наукових ступенів раніше оприлюднених наукових результатів без посилання на попередні публікації;

повторне оприлюднення автором текстових фрагментів, що не містять наукових результатів, без посилання на попередні публікації.

2.5. Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом:

2.5.1. Відтворення в тексті наукової (навчальної) роботи тексту (графічної інформації), сформованого (згенерованого) комп'ютерною

програмою (штучним інтелектом) в автоматичному режимі без зазначення цього факту в академічному творі чи супровідних матеріалів до нього.

2.5.2. Застосування інструментів ШІ для обходу системи перевірки на плагіат (перепрацювання, синонімізації тексту тощо).

2.6. Недоброчесне оцінювання – свідоме порушення вимог щодо оцінювання, що призвело до завищення або заниження оцінки результатів академічної діяльності.

2.6.1. Оцінювання науково-педагогічним або педагогічним працівником результатів навчальної діяльності здобувача з порушенням заздалегідь визначених і оприлюднених критеріїв.

2.6.2. Упереджене або дискримінаційне ставлення під час оцінювання

2.7. Несамостійне виконання завдання – виконання навчального, конкурсного завдання, зокрема під час оцінювання результатів навчання, із залученням недозволених для використання джерел інформації, технічних засобів та/або недозволеної допомоги іншої особи (інших осіб).

2.8. Недозволена допомога – надання особою іншій особі не передбаченої умовами навчального, конкурсного завдання допомоги, яка призвела або може призвести до викривлення оцінки результатів її діяльності.

2.9. Академічний саботаж – діяння (дія чи бездіяльність) педагогічного, науково-педагогічного, здобувача освіти, вступника, учасника конкурсу, що перешкоджає реалізації прав, свобод і законних інтересів іншої особи в її академічній діяльності.

2.9.1. Умисне знищення або пошкодження матеріалів, обладнання чи результатів досліджень іншої особи з метою перешкодити її академічній діяльності.

2.9.2. Умисне поширення неправдивої інформації про академічну діяльність іншої особи з метою завдати шкоди її репутації.

3. Рекомендації щодо запобігання проявам академічної недоброчесності в наукових та навчальних роботах (дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях, кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти тощо).

3.1. Будь-який текстовий фрагмент обсягом від речення і більше, відтворений в тексті наукової (навчальної) роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі з іншого джерела, обов'язково має супроводжуватися посиланням на це джерело. Винятки допускаються лише для стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальноживаними. Посилання у наукових роботах оформлювати згідно ДСТУ 8302:2015 «Бібліографічне посилання», крім наукових статей, які подаються до збірників наукових праць академії, де застосовувати міжнародний стиль APA.

3.2. Якщо перефразування чи довільний переказ у тексті наукової (навчальної) роботи тексту іншого автора (інших авторів) займає більше одного абзацу, посилання (бібліографічне та/або текстуальне) на відповідний текст та/або його автора (авторів) має міститися щонайменше один раз у кожному абзаці наукової (навчальної) роботи, крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків (в останньому разі допускається подати одне посилання наприкінці списку).

3.3. Якщо цитата з певного джерела наводиться за першоджерелом, в тексті наукової (навчальної) роботи має бути наведено посилання на першоджерело. Якщо цитата наводиться не за першоджерелом, в тексті наукової (навчальної) роботи має бути наведено посилання на безпосереднє джерело цитування («цитуються за: _____»).

3.4. Будь-яка наведена в тексті наукової (навчальної) роботи науково-технічна інформація має супроводжуватися чітким вказуванням на джерело, з якого взята ця інформація. Винятки припускаються лише для загальновідомої інформації, визнаної всією спільнотою фахівців відповідного профілю. У разі використання у науковій (навчальній) роботі тексту нормативно-правового

акту достатньо зазначити його назву, дату ухвалення та, за наявності, дату ухвалення останніх змін до нього або нової редакції.

3.5. Будь-які відтворені в тексті наукової (навчальної) роботи оприлюднені твори мистецтва мають супроводжуватися зазначенням авторів та назви цих творів мистецтва (якщо вони відомі). У разі використання творів виконавського мистецтва слід зазначити також індивідуальних чи колективних виконавців (якщо вони відомі). Якщо автори/виконавці невідомі, слід зазначити, що вони невідомі. У разі неможливості ідентифікувати автора, назву та/чи виконавців твору слід обов'язково зазначити джерело, з якого взято відтворений твір.

3.6. При формуванні (генеруванні) тексту (фрагментів тексту) за допомогою комп'ютерної програми в автоматичному режимі автор (співавтор) мають детально пояснити в академічному творі (наприклад, у вступі, методології), яким чином використовували штучний інтелект, зазначивши конкретну програму, її версію, мету використання та дату звернення. Інструмент штучного інтелекту не може бути використаний для створення основних наукових висновків, повного генерування тексту чи наукових даних.

Автор несе повну відповідальність за точність та достовірність інформації, навіть якщо вона була частково отримана за допомогою штучного інтелекту.

3.7. Автор академічного твору зобов'язаний забезпечувати прозорість наукового дослідження шляхом надання доступу до первинних даних, опису методів, матеріалів та порядку проведення досліджень у обсязі, достатньому для перевірки достовірності результатів.

4. Рекомендації щодо виявлення фактів порушення академічної доброчесності в наукових та навчальних роботах (дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях, кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти тощо).

4.1. Для констатації різновиду факту порушення академічної доброчесності, зокрема академічного плагіату, визначеного у пункті 2.1. цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в тексті іншого автора (інших авторів) наявний такий чи майже такий текстовий фрагмент обсягом більше одного речення, як в оцінюваній науковій (навчальній) роботі (за винятком стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальноживаними);

(б) цей текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану наукову (навчальну) роботу (або інший текст автора оцінюваної наукової роботи, де наявне таке саме речення чи група речень);

(в) автор оцінюваної наукової (навчальної) роботи не посилається на цей текст іншого автора (інших авторів), або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині своєї роботи) так, що незрозуміло, якого саме речення (якої саме групи речень) оцінюваної наукової (навчальної) роботи стосується посилання.

4.2. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.1.2. цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в оцінюваній науковій (навчальній) роботі міститься відтворення (повністю або частково) тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ;

– обсягом до абзацу без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту, або

– обсягом більше абзацу без бібліографічного та/або текстуального посилання на автора (авторів) відтвореного тексту щонайменше один раз у кожному абзаці (крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків);

(б) відтворений текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану наукову (навчальну) роботу (або інший ідентичний за змістом текст автора оцінюваної наукової (навчальної) роботи).

4.3. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.1.3. цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в оцінюваній науковій (навчальній) роботі наведено п'ять або більше цитат з третіх джерел саме чи майже в такому обсязі, як вони наведені в іншому джерелі, без вказування на це джерело як джерело, з якого запозичені відповідні цитати;

(б) це інше джерело було створено раніше, ніж оцінювана наукова (навчальна) робота (або інший текст автора оцінюваної наукової (навчальної) роботи, де наведено такі самі цитати);

(в) автор не посилається на це інше джерело, або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, що саме з цього джерела насправді взяті використані автором цитати з третіх джерел.

4.4. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.1.4. цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в іншому джерелі оприлюднена та сама науково-технічна інформація (крім загальновідомої), яка наведена в оцінюваній науковій (навчальній) роботі;

(б) це інше джерело було створено раніше, ніж оцінювана наукова (навчальна) робота (або інший текст автора роботи, де наявна та сама науково-технічна інформація);

(в) автор не посилається на це інше джерело, або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, яку саме науково-технічну інформацію, використану в роботі (крім загальновідомої), автор бере з цього джерела.

4.5. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункті 2.1.5. цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в оцінюваній науковій (навчальній) роботі використані раніше оприлюднені твори мистецтва;

(б) автори (та/чи назви, виконавці, джерело) цих творів мистецтва відомі;

(в) в оцінюваній науковій (навчальній) роботі автори (та/чи назви, виконавці, джерело) цих творів мистецтва не вказані.

4.6. Для констатації фактів фабрикації, визначених у пунктах 2.2, зокрема, при розгляді дисертаційних робіт в спеціалізованих вчених радах варто перевіряти акти впровадження/апробації результатів дослідження на предмет можливості здійснення такого впровадження/апробації особою, що підписала акт. У інших випадках спеціалізовані вчені ради мають вимагати додаткові підтвердження того, що впровадження/апробація дійсно мали місце.

4.7. Для констатації фактів фальсифікації, визначених у пунктах 2.3, спиратися на інформацію з першоджерел, наукових звітів та статистичних даних, які є оприлюдненими.

4.8. Для констатації фактів самоплагіату, визначених у пунктах 2.4, спиратися на офіційно підтвержені дані щодо попередніх публікацій автора. Повторне використання власних раніше опублікованих матеріалів без відповідного посилання на першоджерело, або представлення вже оприлюднених результатів досліджень як нових є підставою для відхилення роботи або застосування відповідних академічних санкцій згідно з цим Положенням.

4.9. Для констатації недоброчесного використання ШІ спиратися на наступне:

(а) наявність ознак автоматичної генерації тексту (нетипова для автора структура, стилістика, надмірна шаблонність викладу);

(б) відсутність розкриття факту використання ШІ в академічному творі відповідно до п. 3.7 цього Положення із зазначенням інструменту, версії, мети використання та дати звернення;

(в) невідповідність змісту, термінології або рівня викладу загальному науковому рівню автора, встановленому на підставі інших його академічних робіт або усного захисту;

(г) результати перевірки роботи спеціалізованими детекторами ШІ-згенерованого тексту з підтвердженням високої імовірності автоматичної генерації;

(д) відмова автора або неспроможність пояснити зміст, методологію чи окремі положення поданої роботи під час усного захисту або співбесіди з науковим керівником.

5. Порядок перевірки наукових та навчальних робіт на наявність фактів академічної доброчесності

5.1. Основні положення порядку перевірки наукових (навчальних) робіт на наявність фактів порушення академічної доброчесності визначено у Кодексі академічної доброчесності ХДАК, дотримання правил і норм якого працівниками і здобувачами вищої освіти академії є обов'язковим.

5.2. Безпосередню перевірку зазначених наукових (навчальних) робіт за відповідним дорученням ректора академії здійснює Комісія з питань академічної доброчесності та корпоративної етики ХДАК (далі – Комісія), яка є єдиним органом з виключними повноваженнями на встановлення факту порушення академічної доброчесності. Для перевірки роботи подається заява відповідного зразка (*Додаток 1 до Положення*).

5.3. Перевірка зазначених наукових (навчальних) робіт проводиться згідно інструкції (*Додаток 2 до Положення*) за допомогою системи «StrikePlagiarism» для виявлення збігів/ідентичності/схожості в текстах відповідно до п. 4. цього Положення з визначенням унікальності роботи. Відповідно до міжнародної практики для всіх академічних текстів без виключення (статей, тез доповідей, PhDдисертацій, дисертацій докторів наук, монографій, кваліфікаційних робіт здобувачів першого й другого рівнів вищої освіти тощо) порогове значення рівня подібності не застосовується.

5.4. Перевірка дисертаційних досліджень та кваліфікаційних робіт, прийнятих до захисту в ХДАК, є обов'язковою і здійснюється до їх захисту. Результати розміщуються на офіційному вебсайті академії, інституційному репозитарії ХДАК у машинозчитуваному форматі.

5.5. Перевірка наукових (навчальних) робіт на наявність фактів порушення академічної доброчесності проводиться для електронних варіантів, представлених у форматах: *.rtf (Rich Text Format), *.doc (Word 97 – Word 2003), *.docx (Word 2007). Фотографії подаються у форматі JPEG (.jpeg). Академічний текст вводиться повністю, починаючи з титульного аркушу і включно з додатками.

5.6. Результати перевірки на відсутність чи наявність фактів порушення академічної доброчесності оформлюються Протоколом аналізу звіту подібності науковим керівником або експертним висновком про перевірку на наявність фактів академічної недоброчесності (*Додаток 3 до Положення*) у випадку відповідно до п. 7 даного Положення, з подальшим допуском наукових робіт до захисту/друку, відправку на доопрацювання або відхилення без права подальшого розгляду.

6. Відповідальність за порушення академічної доброчесності

6.1. Виявлення двох і більше фактів академічної недоброчесності у творах докторантів, аспірантів, здобувачів наукового ступеня може бути підставою для виключення з докторантури (аспірантури) чи відкріплення від аспірантури.

6.2. Виявлення фактів академічного плагіату, фабрикацій чи фальсифікацій у роботах науково-педагогічних працівників може бути враховано при подовженні дії трудового договору (контракту) на займаній посаді; позбавлення права брати участь у номінальних конкурсах, як на міському рівні, так й на всеукраїнському; виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління в академії з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років; заборона претендувати на присвоєння вченого звання на строк від одного до трьох

років, а також інші санкції, відповідно до ст. 22 п. 2 Закону України «Про академічну доброчесність».

6.3. Виявлення фактів академічного плагіату, фабрикацій чи фальсифікацій у здобувачів вищої освіти є підставою для притягнення їх до академічної відповідальності: повторне проходження оцінювання (контрольна робота, іспит, залік тощо); повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми; відрахування з академії; позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності; позбавлення пільг з оплати навчання та/або інших пільг, наданих академією, на строк від одного до трьох років; позбавлення академічної стипендії на строк від одного до трьох років, а також інші санкції, відповідно до ст. 22 п. 4 Закону України «Про академічну доброчесність».

6.4. У разі виявлення фактів академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації в дисертації на здобуття наукового ступеня така дисертація знімається із захисту незалежно від стадії розгляду без права повторного захисту.

6.5. Якщо у захищеній здобувачем ступеня доктора філософії дисертації встановлено відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, то припиняється дія рішення про присудження наукового ступеня. Офіційні опоненти з позитивними висновками, науковий керівник (науковий консультант) та члени спеціалізованої вченої ради позбавляються права брати участь в атестації докторів філософії на 2 роки.

6.6. Науковий керівник несе відповідальність за перевірку роботи у встановлені строки, прийняття рішення щодо доопрацювання та повторну перевірку на плагіат, а також про допуск роботи до попереднього захисту. Якщо у захищених кваліфікаційних роботах встановлено факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, науковий керівник такої роботи притягується до академічної відповідальності у вигляді позбавлення права

бути науковим керівником, творчим керівником здобувачів першого та другого рівнів вищої освіти на строк від одного до трьох років.

6.7. Науково-педагогічні працівники, що публікують наукові та навчально-методичні праці, несуть особисту відповідальність за коректну роботу із джерелами інформації; за дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань; за порушення загальноприйнятих правил цитування шляхом прийняття правил цитування та наукової етики, представлених у цьому Положенні та Кодексі академічної доброчесності ХДАК.

6.8. Комісія з питань академічної доброчесності та корпоративної етики ХДАК може розглядати питання щодо наявності фактів академічної недоброчесності в наукових і навчальних роботах науково-педагогічних, наукових та інших працівників академії, дисертаціях за власної ініціативи.

6.9. Порядок розгляду повідомлень про порушення:

– повідомлення про порушення академічної доброчесності подається до Комісії заявником у довільній письмовій формі або в електронній формі з використанням кваліфікованого електронного підпису;

– анонімні повідомлення не підлягають розгляду;

– Комісія здійснює попередню оцінку наявності фактичних даних протягом 10 робочих днів з дня отримання повідомлення та приймає рішення про призначення або відмову в призначенні розгляду;

– розгляд здійснюється Комісією за процедурою, визначеною вченою радою ХДАК, з обов'язковим встановленням вини та заслуховуванням пояснень усіх сторін.

7. Порядок подання апеляції та її розгляд

7.1. У разі незгоди з результатами перевірки автор (автори) роботи, що перевірялася, має право на апеляцію.

7.2. Апеляція подається особисто автором (авторами) роботи на ім'я ректора у триденний термін після оголошення результатів перевірки.

7.3. У разі надходження апеляції, за дорученням ректора Комісія з питань академічної доброчесності та корпоративної етики ХДАК скликає позачергове засідання щодо розгляду матеріалів апеляційної справи.

7.4. Комісія з питань академічної доброчесності та корпоративної етики ХДАК правомочна розглядати справи за фактами наявності академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації як з ініціативи працівників академії, так і за заявами сторонніх осіб, а також дорученнями Міністерства культури України, Міністерства освіти і науки України, відповідних державних установ.

7.5. До складу Комісії з питань академічної доброчесності та корпоративної етики ХДАК входять авторитетні науково-педагогічні працівники академії, які є постійними членами Комісії. За необхідності до складу Комісії можуть включатися, за їх згодою, інші особи, які не є працівниками академії з правом дорадчого голосу. При розгляді апеляцій на результати перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти до складу Комісії залучається представник органу студентського самоврядування.

7.6. Апеляція розглядається Комісією з питань академічної доброчесності та корпоративної етики ХДАК у тижневий термін з наступного дня після доручення ректора стосовно розгляду матеріалів апеляційної справи. Висновки Комісії оформлюються відповідним протоколом.

7.7. За результатами засідання Комісія з питань академічної доброчесності та корпоративної етики ХДАК формує висновки, які підписує Голова комісії, її члени та заявник, зазначаючи «З висновками Комісії з питань академічної доброчесності та корпоративної етики ХДАК погоджуюсь». Висновки Комісії щодо наявності фактів академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації в кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти зберігаються в деканатах. Висновки Комісії щодо наявності

фактів академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації в працях науково-педагогічних працівників зберігаються у відділі кадрів.

8. Прикінцеві положення

8.1. Положення набуває чинності (на підставі рішення вченої ради ХДАК) з моменту введення його в дію наказом ректора академії.

8.2. Зміни та доповнення до Положення можуть вноситися наказом ректора за рішенням вченої ради академії. У такому ж порядку Положення скасовується.

8.3. Відповідальність за актуалізацію Положення та контроль за виконанням його вимог несуть посадові особи академії відповідно до їх функціональних обов'язків.

Голові Комісії
з питань академічної
добросочесності та корпоративної
етики ХДАК

Заява

Я, _____

(прізвище, ім'я, по батькові повністю, посада)

_____, ф-ту _____, курс _____, № _____
(бакалавр, магістр, аспірант) (скорочено) (спеціальності) (назва спец.)

прошу перевірити мою _____
(вид наукової роботи)

на тему _____

(повна назва роботи)

на наявність фактів академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації. Усі запозичення з друкованих та електронних джерел, а також із захищених раніше письмових робіт, кандидатських і докторських дисертацій мають відповідні посилання. Я ознайомлений(а) з діючим Положенням про систему запобігання і виявлення фактів академічної недобросочесності в наукових та навчальних роботах працівників і здобувачів вищої освіти Харківської державної академії культури, Кодексом академічної добросочесності ХДАК, згідно з якими виявлення фактів порушення академічної добросочесності є підставою для відмови в допуску моєї наукової роботи до захисту (друку) та застосування дисциплінарних заходів.

Я даю згоду на розміщення своєї роботи в репозитарії ХДАК у відкритому доступі.

Додаток: електронний варіант роботи додається.

Адреса електронної пошти

автора: _____

наукового керівника: _____

_____ 20__ р.
(дата)

(підпис)

ІНСТРУКЦІЯ

щодо порядку подання робіт для перевірки на наявність фактів академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації

Для реалізації Положення про систему запобігання і виявлення фактів академічної недоброчесності в наукових роботах працівників і здобувачів вищої освіти Харківської державної академії культури:

1. Здобувач вищої освіти, працівник академії надає заяву (*Додаток 1*) та письмову роботу (остаточний варіант) в електронному вигляді у визначеному форматі, відповідно до п. 5.4 Положення, Голові комісії з питань академічної доброчесності та корпоративної етики в ХДАК.

2. Упродовж 10 днів з дня подачі матеріалів до адміністратора системи академії відбувається перевірка роботи. Результати перевірки генеруються антиплагіатною системою StrikePlagiarism у вигляді Звіту подібності, в якому зазначаються коефіцієнти подібності (КП1 – довжина фрази 5 слів, КП2 – довжина фрази 25 слів). Високі показники коефіцієнтів подібності відповідно до п. 5.3. автоматично не зазначають наявність фактів академічної недоброчесності.

3. Результати технічної перевірки роботи, зазначені у Звіті подібності, який генерується програмою перевірки на наявність фактів порушень академічної доброчесності, без Протоколу оцінки Звіту подібності науковим керівником не можуть вважатися вирішальними. Виявлені програмним забезпеченням текстові збіги мають аналізуватися експертами (науковим керівником, фахівцями відповідної кафедри (галузі)) на предмет їх ідентифікації як плагіату, помилок цитування, загальновідомих знань тощо.

4. Науковий керівник несе відповідальність за завершеність наукового дослідження, значущість наукових результатів, відсутність факту їх фальсифікації чи фабрикації.

5. Відповідальний за технічну перевірку роботи не має права оцінювати роботу на наявність фактів академічної недоброчесності.

6. Здобувачеві вищої освіти за погодженням із своїм науковим керівником надається 1 (одна) спроба виправлення, тим самим дві можливості завантажити свою роботу на перевірку.

7. При використанні у кваліфікаційній роботі маніпулятивних технологій з метою обійти систему перевірки на плагіат, така робота дискваліфіковується без права повторної перевірки та захисту, а здобувач (автор) вищої освіти несе відповідальність відповідно п. 6.3 цього Положення.

8. Особа не може вважатися автором академічного твору (частини академічного твору), якщо він сформований (згенерований) за запитом особи комп'ютерною програмою (штучним інтелектом) в автоматичному режимі відповідно до пп. 1.4 та 3.6 цього Положення.

9. Експертний висновок про перевірку на наявність фактів академічної недоброчесності (*Додаток 3*) надається у випадку відповідно до п. 7 цього Положення і є підставою про допуск наукової роботи до захисту (друку) або доопрацювання.

10. Допуск до перегляду результатів перевірки усіх академічних текстів мають: ректор, проректор з навчальної роботи, проректор з наукової роботи, голова Комісії з питань академічної доброчесності та корпоративної етики в академії.

(на бланку академії)

ЗАТВЕРДЖУЮ

Голова Комісії з реорганізації ХДАК

_____ Наталя ГОВОРУХІНА

« ____ » _____ 20__ року

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

про перевірку на наявність фактів академічної недоброчесності

Комісія з питань академічної доброчесності та корпоративної етики академії створена наказом ректора № _____ від _____ 20__ року, перевіряючи роботу *ППП автора на тему: « _____ »*, дійшла наступного висновку:

_____ станом на _____.
(дата перевірки роботи)

Голова Комісії з питань академічної
доброчесності та корпоративної етики ХДАК