

ЗВІТ

про результати опитування науково-педагогічних працівників Центром забезпечення якості освіти та інноваційного розвитку ХДАК (березень 2025 року)

Опитування науково-педагогічних працівників було проведено Центром забезпечення якості освіти та інноваційного розвитку ХДАК протягом 24-29 березня 2025 року за допомогою додатку Google Form. В опитуванні взяла участь 108 осіб, що складає 59,7% від загальної кількості науково-педагогічних працівників Академії (враховано осіб, які працюють як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом). Розподіл за факультетами наступний: факультет аудіовізуального мистецтва - 13,8%; культурології та соціальних комунікацій - 15,7%; музичного мистецтва - 30,5%; сценічного мистецтва - 16,7%; хореографічного мистецтва - 23,1%. Більшість опитаних (79,1%) зазначили, що поєднують викладання в Академії з іншою практичною діяльністю за своїм фахом. Цей факт пояснюється тим, що в Академії наявні 4 факультети творчого спрямування, значна частина науково-педагогічних працівників яких крім викладання продовжує займатися творчою діяльністю.

Майже всі респонденти (97,7%) зазначили, що оновлюють зміст своїх дисциплін на основі найновіших досягнень і сучасних практик у відповідній галузі. Серед прикладів такого оновлення були зазначені:

“Оновлення джерельної бази, відслідковування новітніх тенденцій наукових розвідок з методики та практики, пов'язаних з профілем дисципліни” (факультет культурології та соціальних комунікацій);

“Обговорення новітніх досліджень з етномузикознавств на відповідних наукових конференціях застосовую для оновлення курсів «Етносольфеджіо», «Вокальний ансамбль», «Вокальні стилі традиційного виконавства»”; “Під час оновлення курсу «Теорія хорового виконавства» використано дослідження щодо театралізації/візуалізації хорової музики, в деяких курсах - технології відеомонтажу музичних виступів, в курсі «Теоретичні основи хорового диригування» - дослідження психофізіологів тощо” (факультет музичного мистецтва);

“В освітній компонент «Майстерність ведучого» в цьому навчальному році було додано тему «Робота ведучого на Open air»” (факультет сценічного мистецтва);

“Вивчаю та використовую в своїй педагогічній діяльності сучасні методики викладання класичного танцю різних країн світу”; “досвід, отриманий під час стажування, участі у майстер-класах, науково-практичних конференціях, роботи як член журі мистецьких конкурсів, впроваджую для покращення дисциплін” (факультет хореографічного мистецтва).

Серед опитаних викладачів про те, що вони на початку вивчення дисципліни повідомляють здобувачам освіти мету курсу, а також для чого він включений до освітньої програми зазначили 90,7%; пояснюють, чому запропоновані роботи є важливими та які саме знання вони отримують під час

їх виконання - 90,7%; вербалізують критерії оцінювання - 86,1%; мотивують здобувачів до презентування їх робіт (проєктів) - 83,3%; коригують зміст дисципліни залежно з урахуванням зворотного зв'язку від здобувачів - 72,2%; заохочують здобувачів самостійно пропонувати теми робіт (проєктів) - 69,4%; регулярно оновлюють завдання для поточного та підсумкового контролю знань - 39,8%. Більшість викладачів (86,1%) зауважили, що мають можливість вільно обирати методи навчання, форми та методи поточного контролю, визначати критерії оцінювання. Серед методів, які найчастіше використовуються в навчальній діяльності були зазначені наступні: інтерактивні лекції, демонстрації (в т.ч. показ відеоматеріалів), дискусії, мозкові штурми, наочний показ, аналіз практичних робіт здобувачів тощо.

Зазвичай викладачі ознайомлюють здобувачів з критеріями оцінювання в межах певної навчальної дисципліни на початку її вивчення (79,1%); артикулюють інформацію щодо можливостей зарахування результатів неформальної освіти (48,8% зазначили, що проводять подібні роз'яснення на початку вивчення дисципліни; 25,6% - на прохання здобувачів; 7% додатково нагадують перед виконанням певного виду завдань); надають відгуки на роботи здобувачів (на кожну роботу - 72,1%; на більшість робіт - 27,9%); надають рекомендації щодо пошуку навчальних джерел та матеріалів (97,7%).

Серед форм поточного контролю переважають: виконання практичних завдань (93%), індивідуальних творчих завдань (67,4%), творчих проєктів з подальшою презентацією (41,9%), письмових робіт (34,9%), усне опитування (69,8%), виступ доповіддю (презентацією (51,2%), тестування (44,2%).

Інформація щодо джерельної бази та/або навчально-методичної літератури з певної дисципліни визначена у силабусах (88,4%), робочих програмах (76,7%), електронних кабінетах навчальних дисциплін на платформі Google Workspace for Education (60,5%), методичних вказівках (рекомендаціях (41,6%); ознайомлюють з загальними критеріями оцінювання дисципліни (наприклад, регулярно пояснюють студентам критерії оцінювання на початку вивчення курсу (65,3%); а також проговорюється викладачами на першому занятті (78,7%). Силабуси навчальних дисциплін, за свідченнями респондентів, доступні в електронних кабінетах навчальних дисциплін на платформі Google Workspace for Education (100%) а також на офіційних сторінках кафедр (62,8%). Незначна частка опитаних 4,6% відзначила, що практикує розсилку силабусів на електронні пошти старост академічних груп.

Основними шляхами комунікації зі здобувачами були названі наступні: чати академічних груп у соціальних мережах (86,1%), електронна пошта (68,3%), спілкування під час консультацій (63%).

Переважає більшість викладачів (92,6%) впевнена, що в Академії реалізується принцип студентоцентрованості. Його реалізація забезпечується через: дотримання принципів рівності та поваги у відносинах викладач - здобувач (81,5%); можливість вільного вибору дисциплін здобувачами (76,9%); отримання зворотного зв'язку від здобувачів щодо змісту та якості освітніх програм (67,6%); визначення чітких та прозорих критеріїв оцінювання зі

зрозумілими процедурами оскарження (67,6%); залучення здобувачів до перегляду та оновлення освітніх програм (64,8%). Більшість науково-педагогічних працівників розглядає здобувачів як повноцінних партнерів у процесах забезпечення якості освітньої діяльності та покращення змісту освітніх програм (88%).

Про можливість підвищувати кваліфікацію на базі Академії зазначили 97,7% опитаних. Серед основних заходів, що спрямовані на підвищення кваліфікації були названі наступні (*інформацію подано у порядку убубання*): участь у наукових конференціях, симпозіумах, круглих столах тощо (90,7%); майстер-класах із залученням фахівців-практиків (88,1%); проходження стажування (78,7%); участь у мистецьких конкурсах та фестивалях (74,1%); проходження курсів підвищення кваліфікації, участь у методичних заходах кафедри (по 72,2%); (54,7%); участь у короткострокові тренінгах та семінарах (69,4%); навчання в магістратурі, аспірантурі, докторантурі (18,9%). На думку більшості опитаних (79,1%) Академія співпрацює із закордонними ЗВО та приймає активну участь у міжнародних проектах.

Про регулярний моніторинг якості освітніх програм (зокрема й через проведення щорічних опитувань) повідомили 92,6% опитаних, а 76,9% зазначили, що особисто залучені до розробки, моніторингу, перегляду освітніх програм; 88,4% опитаних підкреслюють, що під час перегляду та/або оновлення освітніх програм враховується думка різних груп стейкхолдерів. На думку опитаних безпосередньо до обговорення та/або прийняття рішень щодо внесення змін в освітні програми залучені (*інформація подана в порядку убубання*): гаранті освіти програм (95,4%), завідувачі кафедр (92,6%), викладачі (83,3%), декани факультетів (76,9%), представники студентського самоврядування, роботодавці та їх представники (по 80,2%), випускники (58,3%), здобувачі освіти (44,4%), представники адміністрації (23,2%). Більшість науково-педагогічних працівників (95,3%) зазначили, що мають можливість звернутись до адміністрації Академії з ініціативами щодо покращення якості освіти в закладі.

Про обізнаність щодо наявності в Академії політики академічної доброчесності серед науково-педагогічних працівників і здобувачів вищої освіти Академії повідомляють 97,7% опитаних; участь у заходах, спрямованих на популяризацію академічної доброчесності в освітньому процесі - 95,4%; дві третини (76,9%) відзначили, що перевірка робіт (курсівих, кваліфікаційних) відбувається централізовано; ще половина (49,1%) зазначили, що в Академії забезпечено доступ до відповідного програмного забезпечення. Науково-педагогічні працівники зазначили, що у разі виявлення у роботах здобувачів освіти ознак академічної недоброчесності, діють відповідно до процедур, визначених внутрішніми нормативними документами. Водночас значна частка викладачів (88,1%) повідомили, що особисто в них такої потреби не було.

Ключовими проблемами організації освітнього процесу за дистанційною або змішаною формою навчання, на думку опитаних науково-педагогічних

Центр забезпечення якості та інноваційного розвитку.

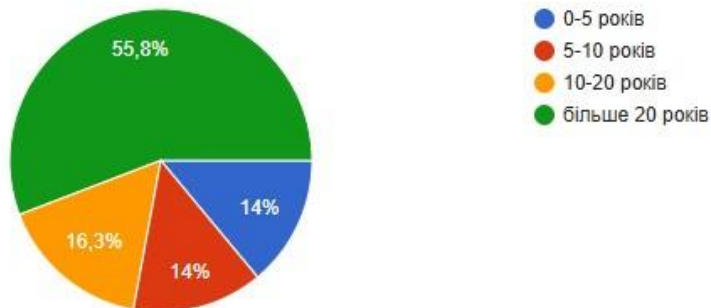
Результати опитування науково-педагогічних працівників. 24-29 березня 2025 року.
працівників, є: технічні проблеми (відсутність Інтернету та/або електрики, нестабільний Інтернет-зв'язок), відсутність можливості “живого” спілкування зі здобувачами в офлайн форматі. Серед пропозицій щодо покращення освітнього процесу в Академії були запропоновані наступні: “... звернути увагу на цифрову грамотність викладачів та володіння інструментами Гугл”, “зменшення звітної документації”, “збільшення кількості практичних занять”.

Завідувач
Центру забезпечення якості освіти
та інноваційного розвитку ХДАК

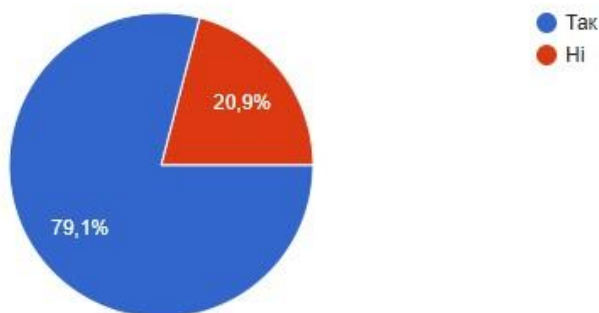
Наталя АЛЕКСЕЄНКО

ІНФОГРАФІКА

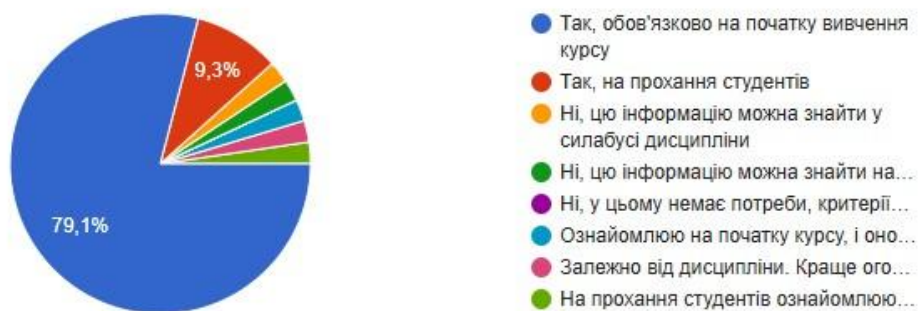
Розподіл опитаних залежно від досвіду науково-педагогічної діяльності



Співвідношення опитаних від поєднання науково-педагогічної діяльності з практичною



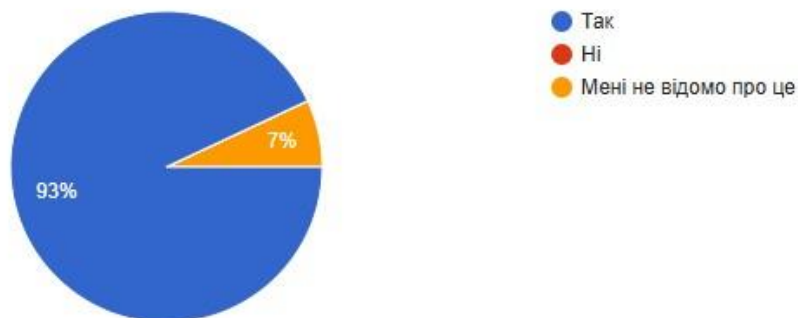
Розподіл опитаних залежно від стратегії ознайомлення здобувачів з критеріями оцінювання в межах відповідної навчальної дисципліни



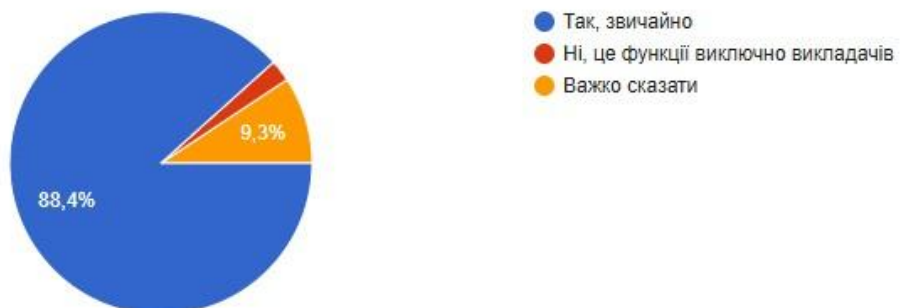
Розподіл опитаних залежно від стратегії ознайомлення здобувачів з можливістю зарахування результатів неформальної освіти



Рівень обізнаності науково-педагогічних працівників щодо реалізації в Академії студентоцентрованого підходу



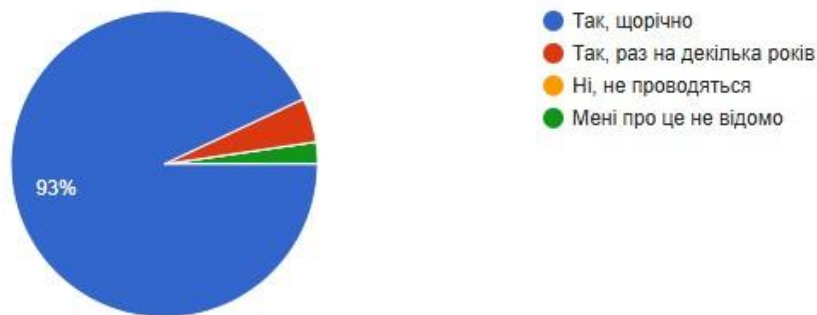
Рівень сприйняття науково-педагогічними працівниками здобувачів як повноправних партнерів у питаннях забезпечення якості освітньої діяльності та покращення змісту освітніх програм



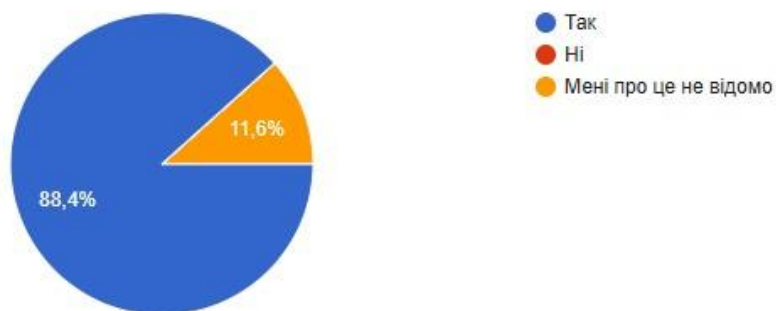
Рівень обізнаності науково-педагогічних працівників щодо залученості Академії до співпраці з закордонними ЗВО та участі у міжнародних проєктах



Рівень обізнаності науково-педагогічних працівників з питання проведення опитувань щодо якості освітніх програм



Рівень обізнаності науково-педагогічних працівників щодо залученості різних груп стейкхолдерів (зокрема здобувачів освіти, випускників та роботодавців) до оновлення та вдосконалення освітніх програм



**Рівень обізнаності науково-педагогічних працівників щодо наявності в Академії
унормованих політик щодо академічної доброчесності**

