

ЗВІТ

про результати опитування здобувачів освіти щодо якості освітнього середовища та академічної доброчесності Центром забезпечення якості освіти та інноваційного розвитку ХДАК (18-25 лютого 2026 р.)

Опитування проводилося з 18 по 25 лютого 2026 р. До нього долучилося 524 здобувача освіти, що складає 70,7% від загальної кількості здобувачів Академії першого (бакалаврського), другого (магістерського) та третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівнів вищої освіти. Розподіл за спеціальностями (спеціалізацією) наступний (*показники розраховано відповідно до кількості здобувачів освіти, які навчаються за даною спеціальністю*):

- 021 Аудіовізуальне мистецтво та виробництво/В1 Аудіовізуальне мистецтво та медіавиробництво - 89%;
- 024 Хореографія/В6.03 Хореографічне мистецтво - 62,3%;
- 025 Музичне мистецтво/В5 Музичне мистецтво – 85,7%;
- 026 Сценічне мистецтво/В6.01 Сценічне мистецтво – 79,2%;
- 027 Музеєзнавство, пам'яткознавство/034 Культурологія/В12 Культурологія та музеєзнавство - 78%;
- 028 Менеджмент соціокультурної діяльності - 66,7%;
- 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа/В13 Бібліотечна, інформаційна та архівна справа – 58,5%;
- 053 Психологія/С4 Психологія – 26,5%.

Більшість здобувачів зазначили, задоволені рівнем освітньої підтримки, яку надає Академія. Так, в цілому по Академії 69,1% опитаних повністю задоволені рівнем освітньої підтримки, 29,8% - частково задоволені, 1,1% - абсолютно не задоволені 1,1%. Організацією освітнього процесу та загальним рівнем проведення занять в Академії повністю задоволеними є 66% опитаних, частково - 32,6%. ускладнилися з відповіддю на запитання 1,4%. Повністю задоволеними організацією та якістю викладання професійно спрямованих дисциплін в Академії є 72% здобувачів, частково - 26,4%, абсолютно незадоволеними - 0,8%. Така ж частка респондентів ускладнилася з відповіддю на це питання. Майже $\frac{2}{3}$ опитаних (61,3%) зазначили, що повністю задоволені організацією, якістю та місцем проходження практики в Академії, 21,2% - не змогли визначитися, повідомили про часткову задоволеність - 14,1%, виявилися абсолютно не задоволеними - 3,4%. Найбільша кількість здобувачів освіти, задоволених організацією, якістю та місцем проходження практики в Академії на спеціальностях 024 Хореографія/В6.03 Хореографічне мистецтво (80,6% опитаних) і 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа/В13 Бібліотечна, інформаційна та архівна справа (75%).

Майже половина опитаних (47,6%) зазначили, що у них відсутня потреба в наданні пропозицій щодо покращення освітнього процесу, чверть (24,3%) повідомили, що регулярно надають пропозиції, 17,5% - час від часу, 10,6% - не знають як це можна зробити.

Три чверті опитаних (74,2%) зазначили, що повністю задоволені методами навчання і викладання, що використовується в навчальному процесі; 22,4% є частково задоволеними; 2,9% - ускладнилися з відповіддю; частка незадоволених серед опитаних становить лише 0,5%. Серед найбільш легко доступних і зрозумілих методів викладання здобувачами освіти були зазначені такі: словесний метод (86%), практичний метод (38,6%), наочний метод (36,1%), відеометод (34,7%). Найменш доступним і зрозумілим виявився ігровий метод (7,7%).

Переважає більшість здобувачів освіти (93,2%) оцінили процедуру проведення поточного і підсумкового контролю, як чітку і зрозумілу, незначна частка опитаних (5,4%) зазначили, що процедура потребує коригування і лише 1,4% вважають зазначила, що процедура складна і незрозуміла. Найбільш поширеними методами поточного контролю були названі наступні: усна доповідь (82,8% опитаних), усне опитування (53,3%), написання та захист реферату (49,3%), тестування (43,8%), участь в дискусіях, обговореннях під час аудиторних занять (27,5%), виконання практичних робіт (27,5%). Найменш поширеним методом виявилось розв'язання кейсів (10,6%).

Найбільш поширеними методами підсумкового оцінювання виявилися: усна відповідь за білетами (70,8%), тестування (49,3%), письмова відповідь за білетами (42,9%), письмова відповідь на поставлені викладачем запитання (30,6%), усна відповідь на поставлені викладачем запитання (28,4%), усна доповідь з презентацією заздалегідь запропонованою тематикою (27,5%). Разом з тим, окремі здобувачі зазначили, що підсумкове оцінювання не проводилося, а підсумкова оцінка була виставлена за результатами роботи протягом семестру.

Дві третини опитаних здобувачів (65,6%) зазначили, що їм відома процедура оскарження результатів контрольних заходів, водночас третина (34,4%) стверджують, що їм невідомо як це можна зробити. Кількість здобувачів, які зазначили про свою необізнаність з цього питання, є приблизно однаковою по всіх спеціальностях.

Рівнем організаційної підтримки повністю задоволені 75,9% опитаних, частково - 21,5%, абсолютно не задоволені - 2,6%. Найбільша кількість здобувачів освіти, задоволених рівнем організаційної підтримки, навчається на спеціальностях 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа/В13 Бібліотечна, інформаційна та архівна справа (93,7%) та 024 Хореографія/В6.03 Хореографічне мистецтво (83,6%).

Майже три чверті опитаних здобувачів освіти (71,1%) повністю задоволені рівнем інформаційної підтримки, яку надає Академія; понад чверть (26,6%) - частково задоволені; 2,3% - абсолютно не задоволені. В цілому здобувачі освіти зазначили, що обізнані із каналами, за якими вони можуть отримати графіки освітнього процесу та знайти актуальний розклад в Академії. Водночас, понад половину здобувачів (59,1%) зазначили, що не користуються бібліотекою, понад третину (39,5%) - що їм не відомо про можливості безоплатного доступу до інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання.

Більшість здобувачів освіти повністю або частково задоволені рівнем консультативної (77,1% і 22,5% відповідно) і соціальної (74,5% і 22,1% відповідно),

Абсолютна більшість опитаних (97,4%) погодились з твердження, що організація освітнього процесу в Академії є безпечною для життя та здоров'я.

Серед здобувачів освіти Академії 98% (342) знайомі з поняттям “Академічна доброчесність”. Більшість студентів розрізняють такі види недоброчесної поведінки: академічний плагіат (75,6%); самоплагіат (51,3%); фальсифікація (43,3%); академічне шахрайство (42,7%); списування (32,6%). Майже всі опитані (96%) зазначили, що науково-педагогічні працівники інформують про принципи академічної доброчесності Академії, більшість (84,8%) знайома з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної доброчесності. Майже всі здобувачі (97,4%) зазначили, що дотримуються принципів академічної доброчесності.

Серед причин, що можуть спричинити недоброчесну поведінку наводять наступні: масовість освіти (51,3%); відсутність інтересу до запропонованих робіт (48,4%); необхідність виконання великої кількості письмових робіт (30,6%); обмежений доступ до інформації (20,6%) тощо. Більшість здобувачів освіти (87,7%) зазначили, що їм відомі наслідки недоброчесної поведінки. Водночас, майже половина (46,9%) ускладнилися з відповіддю на питання щодо нормативних документів, які передбачають санкції за недотримання принципів академічної доброчесності. Найвищий показник серед обізнаних студентів на спеціальностях 028 Менеджмент соціокультурної діяльності (100%) і 029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа/В13 Бібліотечна, інформаційна та архівна справа (81,3%).

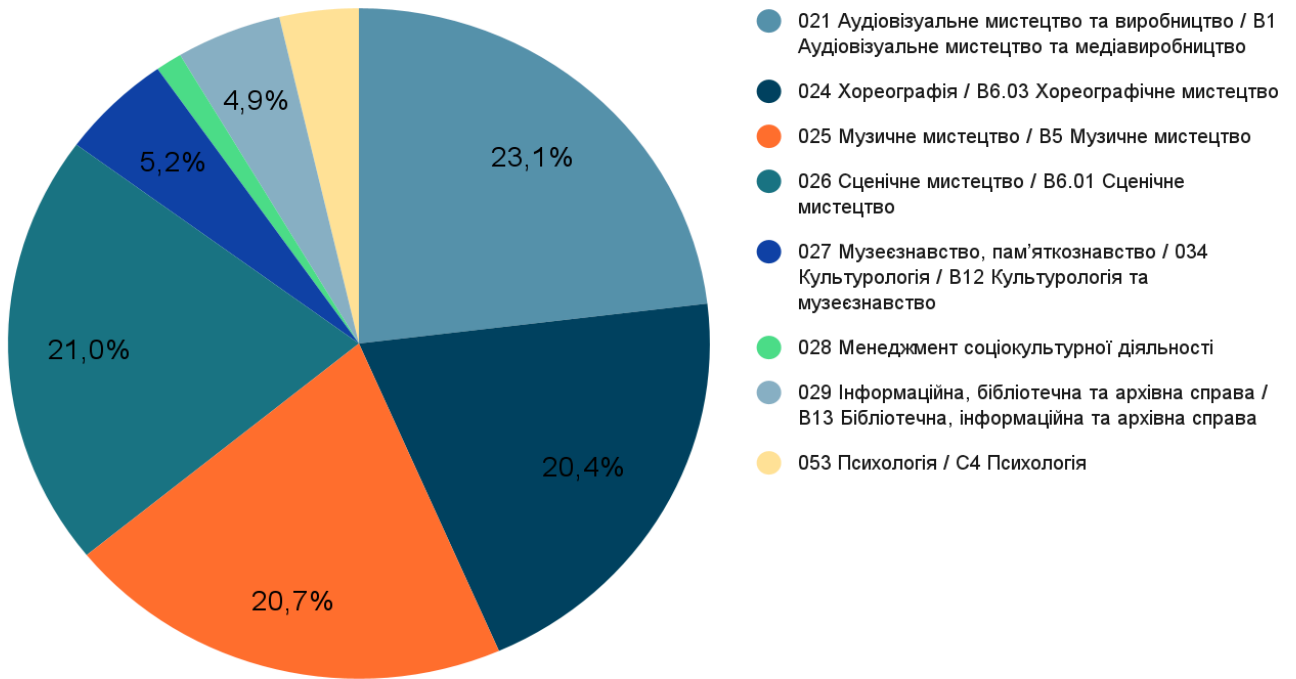
Доречними санкціями у разі виявлення та доведення фактів недоброчесної поведінки опитані здобувачі вважають наступні: повторне виконання роботи та/або повторне проходження оцінювання (68,5%), повторне проходження відповідного освітнього компоненту (12,6%), позбавлення академічної стипендії (11,7%), відрахування з Академії (6,9%), позбавлення пільг з оплати навчання (3,4%). Дієвими заходами для запобігання випадкам недоброчесної поведінки здобувачі назвали наступні (*подано у порядку убывання значущості*): роз'яснювальна робота (67,6%), наявність внутрішнього Кодексу академічної доброчесності та ознайомлення з ним здобувачів (49,8%), покарання (15,5%).

Методист
Центру забезпечення якості освіти
та інноваційного розвитку

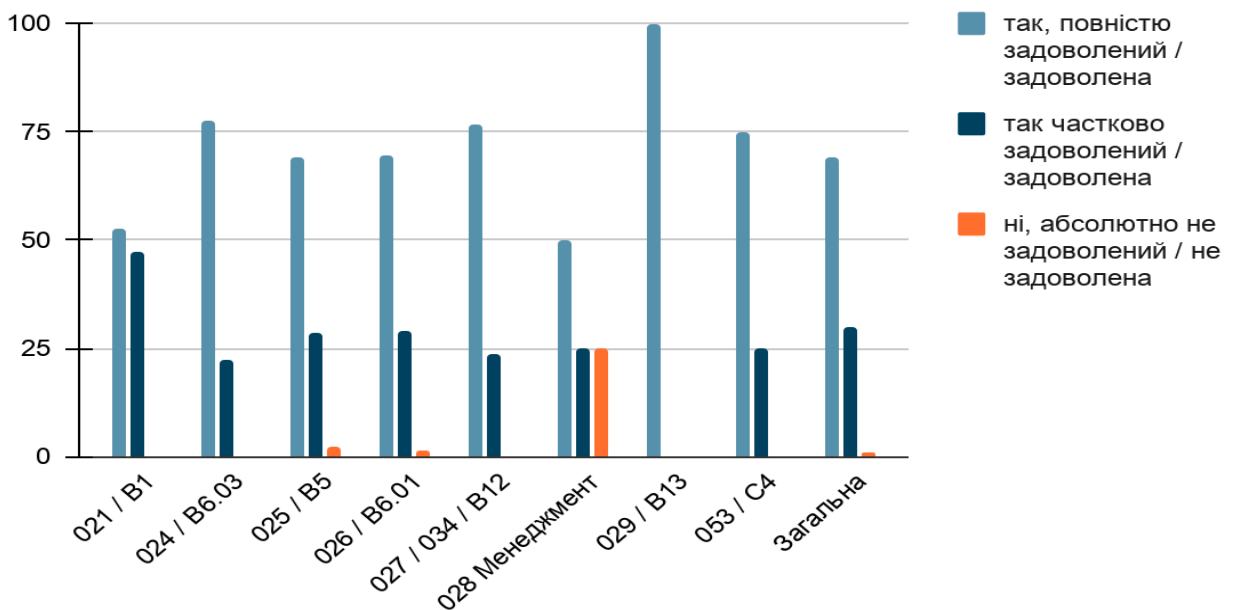
Наталя АЛЕКСЄЄНКО

Додаток. ІНФОГРАФІКА

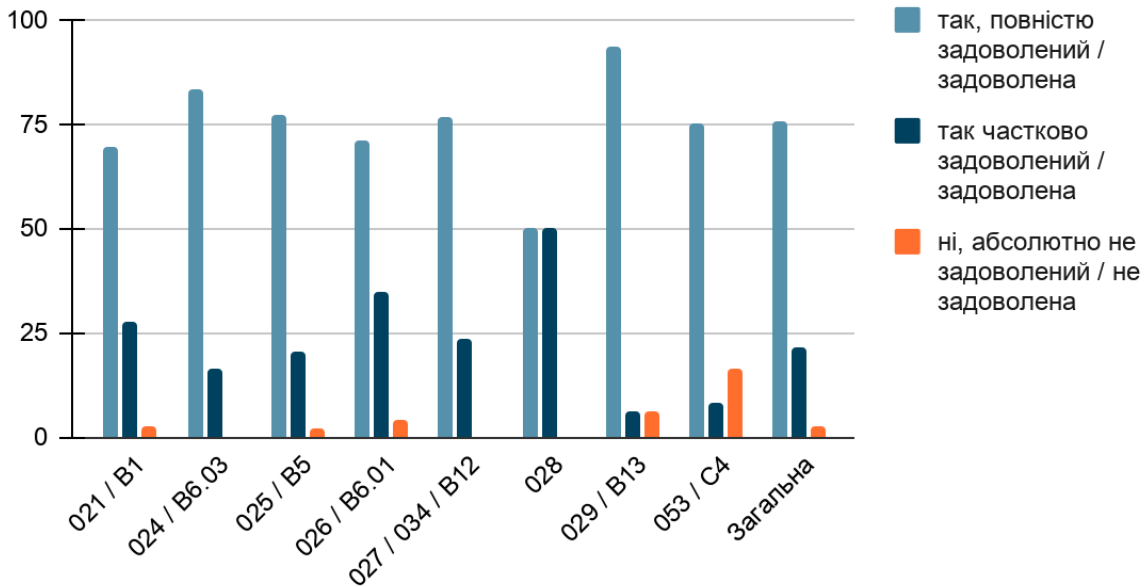
Розподіл здобувачів за спеціальностями (спеціалізаціями)



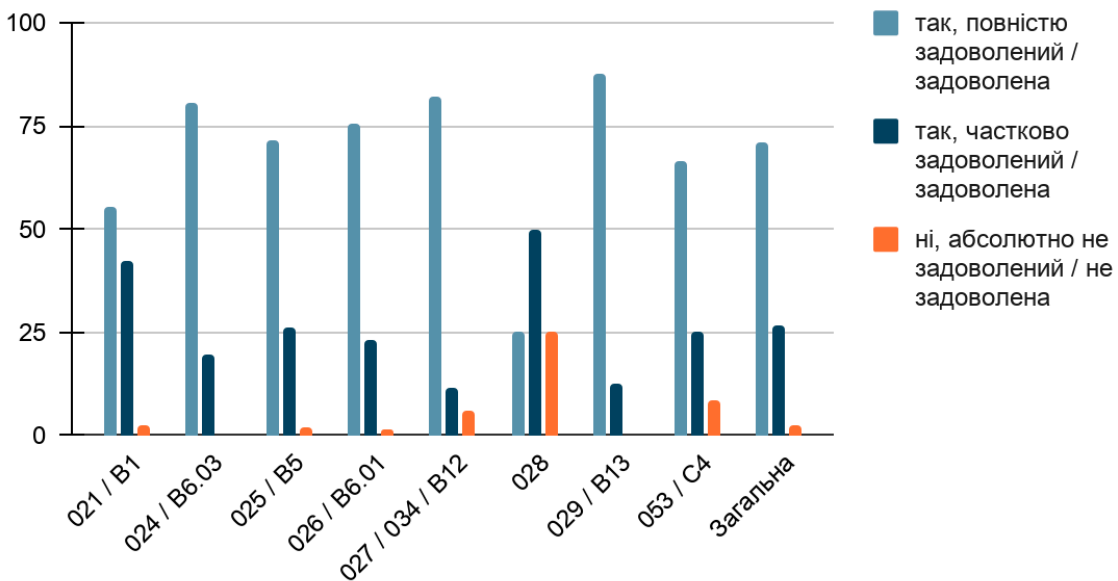
Задоволеність рівнем освітньої підтримки (організацією навчання і викладання), яку надає Академія



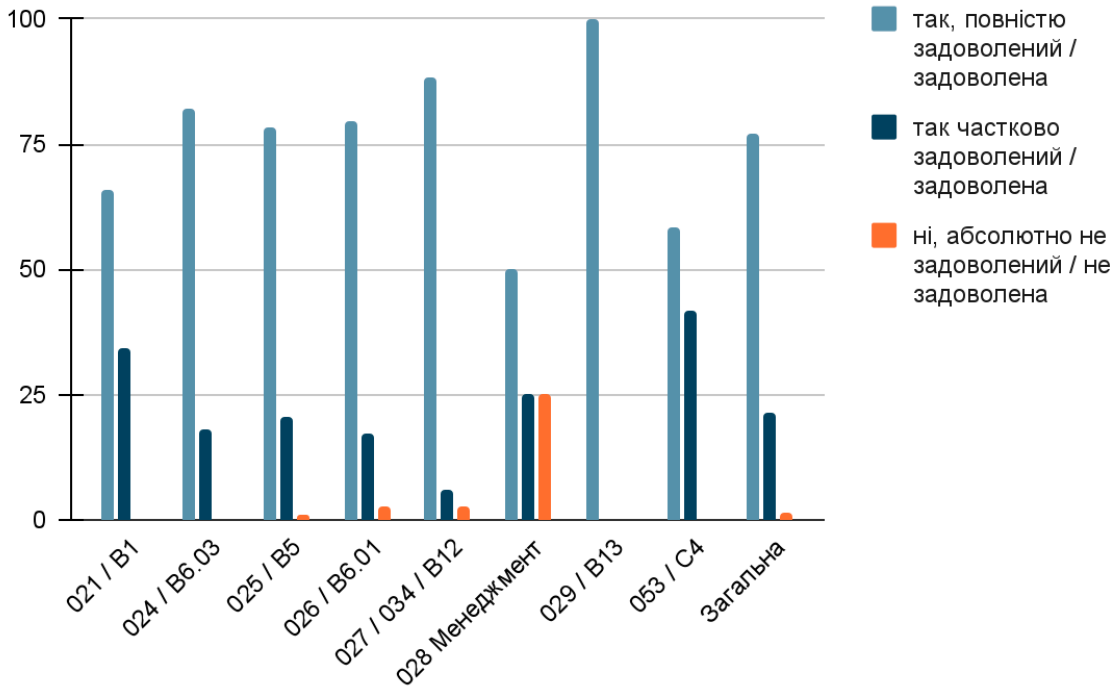
Задоволеність рівнем організаційної підтримки (планування та реалізація освітнього процесу, наявність інструментів розв'язання конфліктних ситуацій та реагування на порушення прав учасників освітнього процесу, здійснення моніторингу навчання і викладання тощо), яку надає Академія?



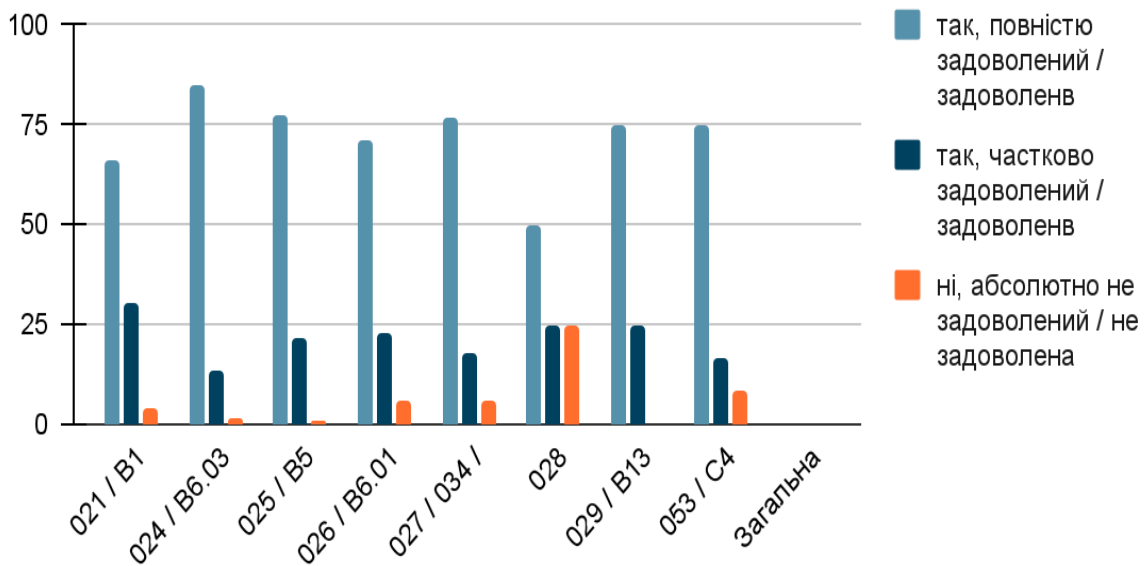
Задоволеність рівнем інформаційної підтримки (з освітніх та позаосвітніх питань), яку надає Академія



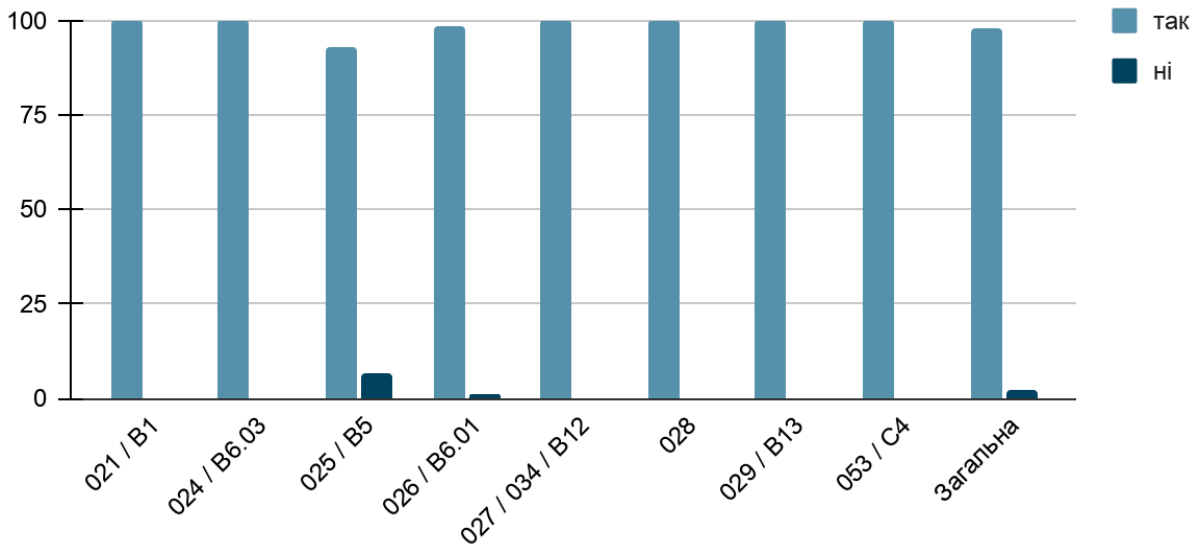
Задоволеність рівнем консультативної підтримки, яку надає Академія



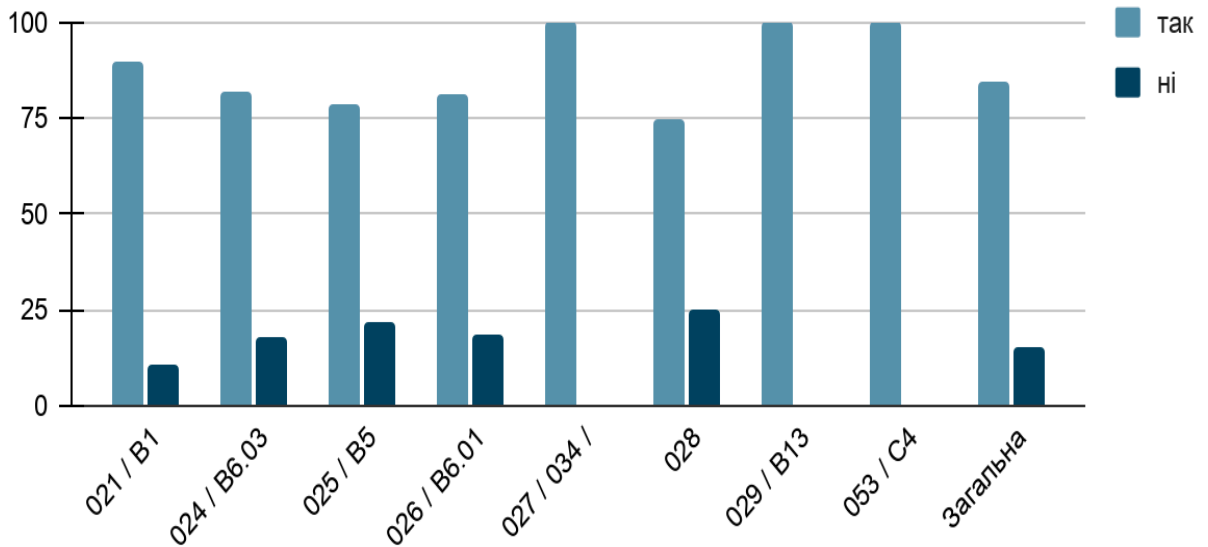
Задоволеність рівнем соціальної підтримки, яку надає Академія



Чи знайомі здобувачі освіти з поняттям “академічна доброчесність”?



Чи знайомі здобувачі з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної доброчесності в Академії?



Чи інформують здобувачів освіти науково-педагогічні працівники про принципи академічної доброчесності Академії та необхідність їх дотримання в процесі здобуття освіти?

